# LAPORAN

## SURVEI KEPUASAN MITRA KERJASAMA

**PROGRAM STUDI AGROTEKNOLOGI**

**FAKULTAS PERTANIAN**

**UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH SORONG**

**TAHUN 2023/2024**

# HALAMAN PENGESAHAN

## SURVEI KEPUASAN MITRA KERJASAMA
## TAHUN 2023/2024

| Disiapkan Oleh : | Diperiksa Oleh : | Diverifikasi Oleh : | Disahkan Oleh : |
|---|---|---|---|
| **Kaprodi** | **GPM** | **LPM** | **Dekan** |
| **Mira Herawati Soekamto, SP., MP.** | **Ihsan Febriadi, S.Hut., M.P** | **Achmad Rusdi, S.T, M.T** | **Zulkarnain Sangadji SP., M.Si** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| No. Dokumen | **LAPORAN SURVEY KEPUASAN/UNAMIN 2024** | No. Revisi | - |
| Tanggal Terbit | **30 AGUSTUS 2024** | Halaman | 1-27 |

***PERINGATAN***

*Dokumen ini adalah milik Universitas Muhammadiyah Sorong dan **tidak diperbolehkan** dengan cara dan alasan apapun membuat salinan tanpa seijin **Kepala Lembaga***

***Penjaminan Mutu***

Alamat: Jalan Pendidikan No. 27 Kota Sorong, Telp. (0951) 322382
Email: info@um-sorong.ac.id, Website: www.um-sorong.ac.id

# KATA PENGANTAR

Dengan memanjatkan puji dan syukur kepada Tuhan Yang Maha Esa, penyusunan Laporan Survei Kepuasan Mitra Kerjasama Program Studi Agroteknologi, Fakultas Pertanian, Universitas Muhammadiyah Sorong tahun 2023/2024 dapat terselesaikan. Penyusunan laporan ini tidak terlepas dari bantuan dan dukungan seluruh sivitas akademika serta mitra kerjasama Universitas Muhammadiyah Sorong.

Survei kepuasan mitra ini dilaksanakan untuk mengevaluasi kualitas layanan kerjasama yang telah dijalin antara Program Studi Agroteknologi, Fakultas Pertanian, Universitas Muhammadiyah Sorong dengan berbagai mitra institusi. Hasil survei ini diharapkan dapat memberikan masukan konstruktif bagi peningkatan kualitas layanan kerjasama secara berkelanjutan.

Dalam kesempatan ini kami menyampaikan ucapan terima kasih kepada:

a) Rektor Universitas Muhammadiyah Sorong yang telah memberikan dukungan dan fasilitas dalam penyelesaian laporan survei.
b) Dekan Fakultas Pertanian Universitas Muhammadiyah Sorong yang telah memberikan arahan dan dukungan kebijakan terkait pelaksanaan survei kepuasan mitra.
c) Ketua Program Studi Agroteknologi beserta jajaran yang telah memfasilitasi pelaksanaan survei.
d) Seluruh mitra kerjasama yang telah meluangkan waktu untuk mengisi kuesioner survei kepuasan.
e) Semua pihak yang telah memberikan bantuan dan dukungan yang tidak dapat kami sebutkan satu per satu.

Sorong, 2024

Ketua Program Studi Agroteknologi

(.....)

# DAFTAR ISI

KATA PENGANTAR ..... ii
DAFTAR ISI ..... iii
BAB I PENDAHULUAN ..... 1
1.1 Latar Belakang ..... 1
1.2 Permasalahan ..... 1
1.3 Tujuan ..... 1
1.4 Sistematika Laporan ..... 2
BAB II METODE SURVEI ..... 3
2.1 Jenis dan Rancangan Pelaksanaan Survei ..... 3
2.2 Definisi Operasional ..... 3
2.3 Instrumen Survei ..... 3
2.4 Pengolahan Data ..... 4
BAB III HASIL DAN PEMBAHASAN ..... 6
3.1 Uji Data ..... 6
3.2 Analisis Gap ..... 15
3.3 Diagram Kartesius ..... 18
3.4 Tindak Lanjut ..... 18
3.5 Analisis Dimensi Layanan Terhadap Kepuasan Mitra ..... 19
BAB IV KESIMPULAN DAN SARAN ..... 21
4.1 Kesimpulan ..... 21
4.2 Saran ..... 21
LAMPIRAN ..... 22

# BAB I

# PENDAHULUAN

## 1.1 Latar Belakang

Kerjasama dengan berbagai mitra institusi merupakan salah satu unsur penting dalam penyelenggaraan pendidikan tinggi yang berfungsi memperluas jaringan, meningkatkan kualitas tridarma perguruan tinggi, dan memperkuat relevansi Program Studi dengan dunia industri, pemerintahan, dan masyarakat. Untuk meningkatkan kualitas pelayanan dan pelaksanaan kegiatan kerjasama di Program Studi Agroteknologi, Fakultas Pertanian, Universitas Muhammadiyah Sorong, yang bersesuaian dengan Rencana Strategis Program Studi, maka perlu dilakukan survei kepuasan mitra kerjasama.

Survei kepuasan mitra ini berdasarkan pada model PPEPP (Penetapan Mutu, Pelaksanaan Mutu, Evaluasi Mutu, Pengendalian Mutu, Peningkatan Mutu) serta sebagai bagian dari tuntutan Akreditasi Program Studi dan Akreditasi Perguruan Tinggi. Survei dilakukan secara daring dan mencakup 14 indikator yang menggambarkan lima dimensi layanan kerjasama: *Responsiveness* (Ketanggapan), *Reliability* (Kehandalan), *Assurance* (Jaminan), *Tangibles* (Bukti Fisik), *Empathy* (Empati), dan Pelaksanaan Kerjasama.

Hasil survei ini akan ditindaklanjuti melalui rapat evaluasi yang hasilnya digunakan untuk peningkatan kualitas layanan kerjasama pada periode berikutnya. Seiring dengan meningkatnya kebutuhan untuk meningkatkan mutu pelayanan kerjasama, maka diperlukan survei kepuasan kepada mitra guna mengetahui variabel apa yang perlu ditingkatkan dan variabel apa yang perlu dipertahankan kualitasnya.

## 1.2 Permasalahan

a) Bagaimana hasil perbandingan antara kenyataan dan target capaian kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama Program Studi Agroteknologi?

b) Bagaimana analisis evaluasi perbandingan antara target capaian dan kenyataan kepuasan mitra berdasarkan diagram kartesius?

## 1.3 Tujuan

a) Mengetahui perbandingan kenyataan dan target capaian berdasarkan hasil survei kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama.

b) Mengetahui evaluasi hasil analisis perbandingan tingkat kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama Program Studi Agroteknologi.

## 1.4 Sistematika Laporan

Sistematika pada laporan ini adalah Bab I Pendahuluan yang terdiri dari latar belakang, permasalahan, tujuan, dan sistematika laporan. Pada Bab II berisi tentang metode survei yang terdiri dari jenis dan rancangan survei, definisi operasional, instrumen survei, dan pengolahan data. Bab III berisi tentang Hasil dan Pembahasan, dan Bab IV berisi tentang kesimpulan dan saran.

# BAB II

# METODE SURVEI

## 2.1 Jenis dan Rancangan Pelaksanaan Survei

Jenis rancangan survei ini menggunakan penelitian kuantitatif. Penelitian ini bertujuan mempelajari hubungan antara variabel bebas dengan variabel terikat dengan melakukan pengukuran pada saat yang sama (*point time approach*). Saat yang sama berarti tiap subjek hanya diobservasi satu kali dan pengukuran variabel subjek dilakukan pada saat observasi tersebut. Metode yang digunakan dalam pengambilan data adalah kuesioner yang disebarkan secara daring kepada mitra kerjasama Program Studi Agroteknologi.

## 2.2 Definisi Operasional

Beberapa definisi operasional dalam survei ini adalah sebagai berikut:

a) Konsumen/Mitra adalah seluruh institusi mitra kerjasama yang menjalin hubungan kerjasama dengan Program Studi Agroteknologi, Fakultas Pertanian, Universitas Muhammadiyah Sorong pada tahun akademik 2023/2024.

b) Kepuasan mitra adalah penilaian mitra kerjasama mengenai layanan dan implementasi kerjasama yang diberikan oleh Program Studi/Fakultas/Universitas pada tahun akademik 2023/2024.

c) Kualitas layanan yang diteliti adalah kepuasan mitra terhadap enam dimensi layanan kerjasama, yaitu *Responsiveness, Reliability, Assurance, Tangibles, Empathy*, dan Pelaksanaan Kerjasama.

## 2.3 Instrumen Survei

Instrumen yang digunakan adalah kuesioner. Kuesioner digunakan untuk mengumpulkan data dengan memberikan pernyataan tertulis mengenai kenyataan layanan kerjasama yang dirasakan mitra untuk dijawab menggunakan skala Likert 1–5. Instrumen kuesioner terdiri dari 6 dimensi layanan kerjasama yang dijabarkan ke dalam 14 butir pernyataan (item). Instrumen Kepuasan Mitra Kerjasama disajikan pada Tabel 1.

**Tabel 1. Instrumen Kepuasan Mitra Kerjasama**

| No. | Kode | Dimensi Layanan | Indikator |
|---|---|---|---|
| 1 | P1 | Responsiveness (Ketanggapan) | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan cepat & efisien |
| 2 | P2 | | Pegawai UNAMIN mampu memberikan pelayanan yang baik |
| 3 | P3 | | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa cepat dan efisien |
| 4 | P4 | | Kemauan pegawai UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa dengan cepat |
| 5 | P5 | Assurance (Jaminan) | Kemampuan pimpinan UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan |
| 6 | P6 | | Kemampuan pegawai UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan |
| 7 | P7 | Tangibles (Bukti Fisik) | Penilaian Mitra terhadap kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas sarana & prasarana kerjasama |
| 8 | P8 | Empathy (Empati) | Staff bidang kerjasama UNAMIN merespons kebutuhan dengan cepat, tepat, dan profesional |
| 9 | P9 | | UNAMIN memberikan pendampingan/bantuan terhadap instansi saat dibutuhkan |
| 10 | P10 | Pelaksanaan Kerjasama | Proses pembuatan naskah kolaborasi dilakukan dengan efisien dan cepat |
| 11 | P11 | | Kerjasama berjalan sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang ditentukan |
| 12 | P12 | | Laporan perkembangan dan laporan akhir dibuat dan dikomunikasikan dengan baik |
| 13 | P13 | | Kerjasama dapat mencapai tujuan sesuai dengan yang diharapkan |
| 14 | P14 | | Kerjasama memperoleh manfaat sesuai dengan yang diharapkan |

## 2.4 Pengolahan Data

**Analisis Gap**

Tingkat kepuasan mitra dijelaskan dengan menggunakan analisis kesenjangan (gap). Analisis ini membandingkan rata-rata (mean) antara target capaian dengan kenyataan yang diterima oleh mitra pada setiap dimensi layanan kerjasama. Kepuasan paling tinggi terjadi apabila kenyataan melampaui harapan, yaitu pada saat pelayanan yang diberikan maksimal (5) sedangkan target minimal adalah (4). Interval didapatkan menggunakan rumus:

Interval = (Skor tertinggi – Skor terendah) / Jumlah kelompok

**Tabel 2. Klasifikasi Kesenjangan (Gap)**

| Interval | Klasifikasi | Tingkat Kepuasan |
|---|---|---|
| -3 s.d. -1,5 | Sangat negatif | Sangat kurang puas dibandingkan harapan |
| -1,5 s.d. 0 | Negatif | Kurang puas dibandingkan harapan |
| 0 s.d. 1,5 | Positif | Lebih puas dibandingkan harapan |
| 1,5 s.d. 3 | Sangat Positif | Sangat lebih puas dibandingkan harapan |

**Diagram Kartesius**

Diagram kartesius menjabarkan tingkat pernyataan ke dalam empat kuadran, di mana dengan diagram ini dapat ditentukan beberapa faktor yang memengaruhi kepuasan mitra yang kemudian dapat diprioritaskan oleh Program Studi untuk ditingkatkan lebih lanjut.

# BAB III

# HASIL DAN PEMBAHASAN

## 3.1 Uji Data

Data yang digunakan untuk mengukur survei kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama dan untuk uji instrumen menggunakan 3 responden mitra kerjasama Program Studi Agroteknologi. Prosedur pendataan dilakukan dengan membagikan kuesioner secara daring melalui platform survei online.

### 1. Uji Validitas dan Reliabilitas Instrumen Kepuasan Mitra

Uji validitas dan reliabilitas untuk instrumen yang digunakan dalam mengukur tingkat kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama sudah sesuai dan diperiksa menggunakan analisis statistik korelasi *Pearson* (Data Terlampir). Uji validitas kepuasan mitra dapat dilihat pada Tabel 3.

**Tabel 3. Uji Validitas Instrumen Kepuasan Mitra Kerjasama**

| No. | Dimensi Layanan | Indikator | Koefisien Validitas | Titik Kritis |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Responsiveness (Ketanggapan) | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan cepat & efisien | 0.615 | 0,95 (Sugiyono, 2018:208) |
| 2 | | Pegawai UNAMIN mampu memberikan pelayanan yang baik | 0.511 | |
| 3 | | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa cepat dan efisien | 0.608 | |
| 4 | | Kemauan pegawai UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa dengan cepat | 0.357 | |
| 5 | Assurance (Jaminan) | Kemampuan pimpinan UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 0.426 | |
| 6 | | Kemampuan pegawai UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 0.600 | |
| 7 | Tangibles (Bukti Fisik) | Penilaian Mitra terhadap kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas sarana & prasarana kerjasama | 0.490 | |
| 8 | Empathy (Empati) | Staff bidang kerjasama UNAMIN merespons | 0.583 | |

| No. | Dimensi Layanan | Indikator | Koefisien Validitas | Titik Kritis |
|---|---|---|---|---|
| | | kebutuhan dengan cepat, tepat, dan profesional | | |
| 9 | | UNAMIN memberikan pendampingan/bantuan terhadap instansi saat dibutuhkan | 0.577 | |
| 10 | Pelaksanaan Kerjasama | Proses pembuatan naskah kolaborasi dilakukan dengan efisien dan cepat | 0.438 | |
| 11 | | Kerjasama berjalan sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang ditentukan | 0.606 | |
| 12 | | Laporan perkembangan dan laporan akhir dibuat dan dikomunikasikan dengan baik | 0.555 | |
| 13 | | Kerjasama dapat mencapai tujuan sesuai dengan yang diharapkan | 0.590 | |
| 14 | | Kerjasama memperoleh manfaat sesuai dengan yang diharapkan | 0.612 | |

Berdasarkan hasil uji validitas instrumen kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama Program Studi Agroteknologi, seluruh instrumen dinyatakan valid karena nilai koefisien validitas (r-hitung) seluruh item berada di atas titik kritis 0,300. Dengan demikian, seluruh 14 item instrumen yang ada dapat digunakan dalam survei ini.

**Tabel 4. Uji Reliabilitas Kepuasan Mitra**

| No. | Variabel | Koefisien Reliabilitas | Titik Kritis |
|---|---|---|---|
| 1 | Kepuasan Mitra terhadap Layanan Kerjasama | 1,000 | 0,600 (Sugiyono, 2018:208) |

Berdasarkan hasil uji reliabilitas, diperoleh nilai Cronbach's Alpha sebesar 1,000 yang berada di atas titik kritis 0,600. Hal ini menunjukkan bahwa instrumen survei kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama bersifat reliabel (konsisten) dan layak digunakan sebagai alat ukur dalam survei ini.

## 2. Data Kuesioner Kepuasan

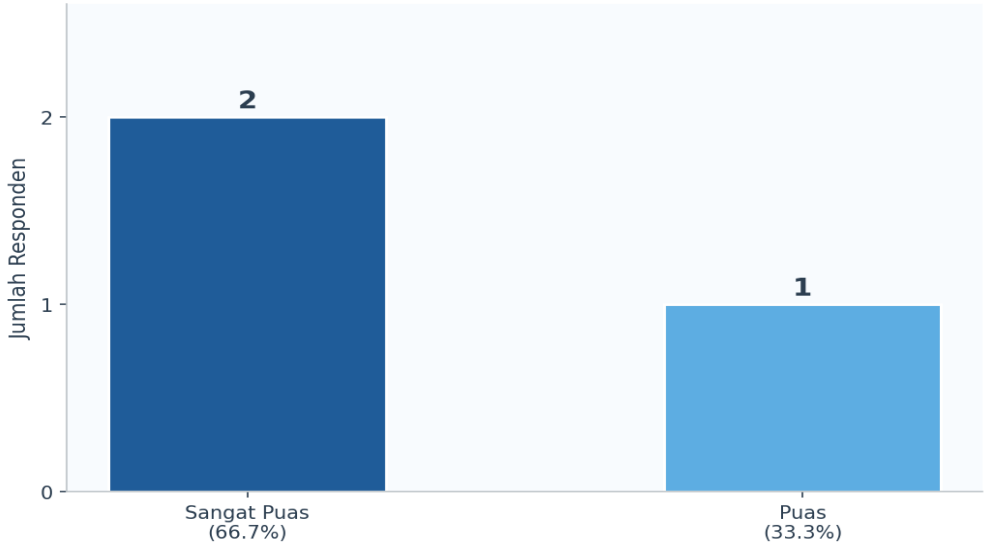
Data hasil kuesioner diperoleh dari 3 responden mitra (R1–R3) terhadap 14 butir pernyataan (P1–P14) menggunakan skala Likert 1–5. Secara umum, data menunjukkan bahwa seluruh responden memberikan skor tinggi (4 dan 5) pada seluruh item, yang

mengindikasikan tingkat kepuasan yang sangat positif terhadap layanan kerjasama yang diukur.

**Tabel 5. Data Tabulasi Kuesioner Kepuasan Mitra Kerjasama**

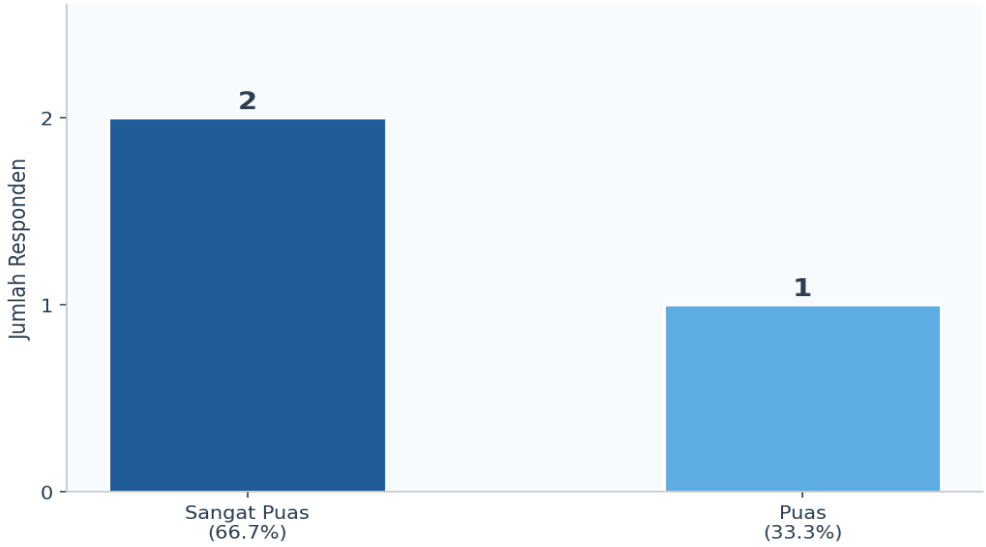
| No. | Resp | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | R1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | **70** |
| 2 | R2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **56** |
| 3 | R3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | **70** |

Diagram menunjukkan persepsi mitra kerjasama terhadap kemauan pimpinan Universitas Muhammadiyah Sorong (UNAMIN) dalam membantu mitra dengan memberikan pelayanan jasa yang cepat dan efisien. Dari 3 responden, sebanyak 2 (66,67%) menyatakan Sangat Puas dan 1 (33,33%) menyatakan Puas. Tidak terdapat responden yang menyatakan cukup puas, tidak puas, maupun sangat tidak puas. Hal ini mengindikasikan bahwa pimpinan UNAMIN dinilai memiliki kemauan kuat dalam memberikan pelayanan yang responsif kepada mitra.



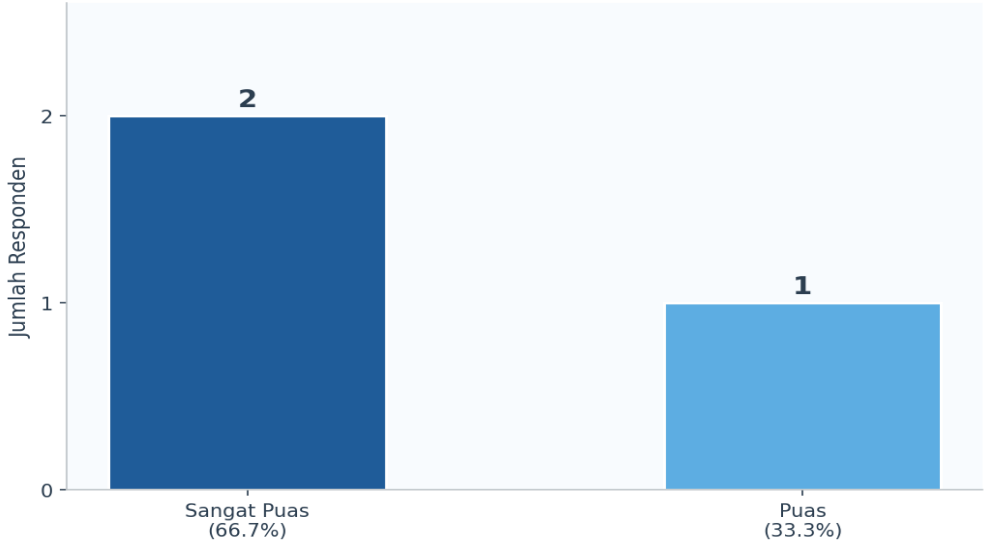

**Gambar 1. Persepsi Mitra terkait Kemauan Pimpinan UNAMIN Membantu Mitra**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kemampuan pegawai UNAMIN dalam memberikan pelayanan yang baik. Sebanyak 2 responden (66,67%) menyatakan Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) menyatakan Puas. Tidak ada penilaian negatif dari seluruh responden. Hasil ini mencerminkan bahwa pegawai UNAMIN dinilai cakap dan profesional dalam menjalankan tugas pelayanan kepada mitra.



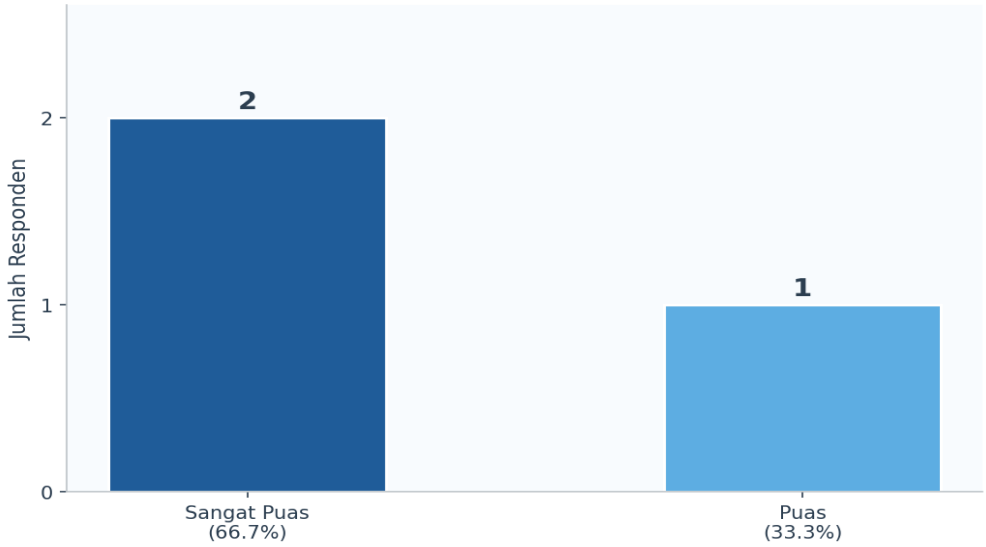

**Gambar 2. Persepsi Mitra terkait Kemampuan Pegawai UNAMIN Memberikan Pelayanan Baik**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kemauan pimpinan UNAMIN dalam membantu mitra dengan memberikan pelayanan jasa yang cepat dan efisien. Sebanyak 2 responden (66,67%) menyatakan Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) menyatakan Puas, tanpa penilaian negatif. Temuan ini memperkuat konsistensi penilaian positif pada aspek ketanggapan dan kehandalan pimpinan.



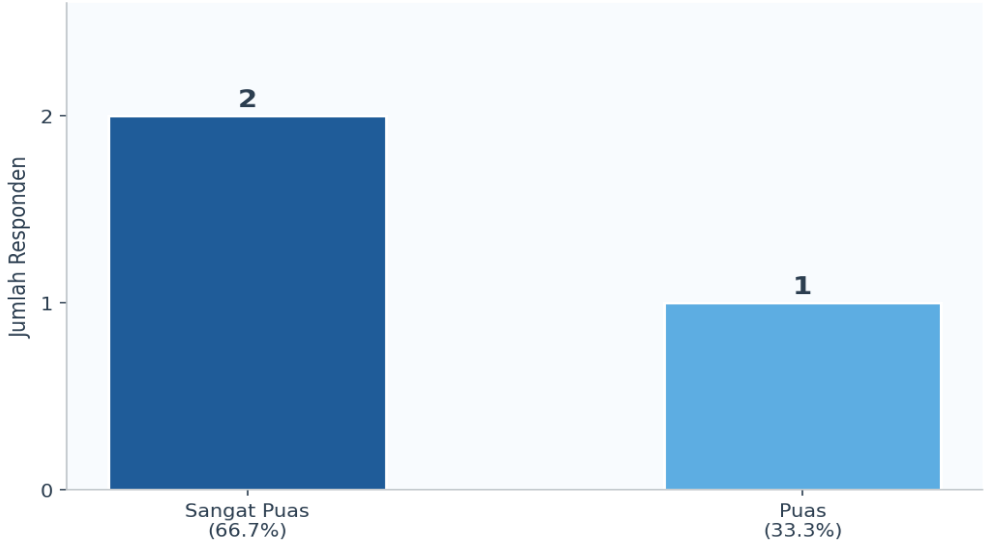

**Gambar 3. Persepsi Mitra terkait Kemauan Pimpinan UNAMIN – Pelayanan Cepat & Efisien**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kemauan pegawai UNAMIN dalam membantu mitra dengan pelayanan jasa yang cepat. Hasil menunjukkan 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Penilaian yang seragam ini mengindikasikan bahwa pegawai UNAMIN memiliki kemauan dan kesigapan yang baik dalam melayani kebutuhan mitra kerjasama.



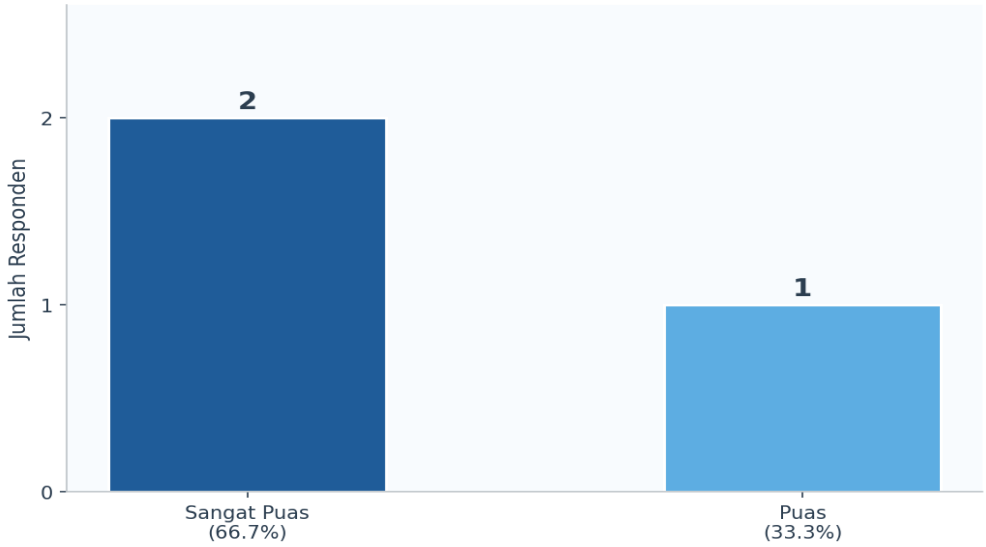

**Gambar 4. Persepsi Mitra terkait Kemauan Pegawai UNAMIN – Pelayanan Cepat**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kemampuan pimpinan UNAMIN dalam meyakinkan mitra bahwa pelayanan yang diberikan telah sesuai dengan ketentuan. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Ini menunjukkan kepercayaan tinggi mitra terhadap kompetensi dan integritas pimpinan UNAMIN dalam pelaksanaan kerjasama.



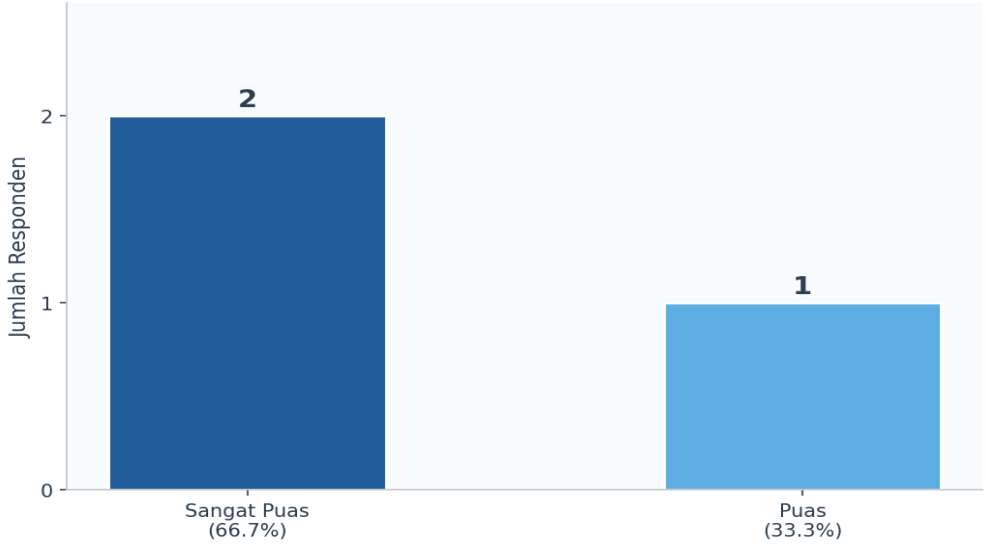

**Gambar 5. Persepsi Mitra terkait Kemampuan Pimpinan Memberi Keyakinan kepada Mitra**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kemampuan pegawai UNAMIN memberikan keyakinan kepada mitra bahwa pelayanan telah sesuai ketentuan. Dari 3 responden, 2 (66,67%) Sangat Puas dan 1 (33,33%) Puas. Hasil ini mencerminkan bahwa pegawai UNAMIN dinilai kompeten dan dapat diandalkan dalam menjaga standar layanan sesuai komitmen kerjasama.



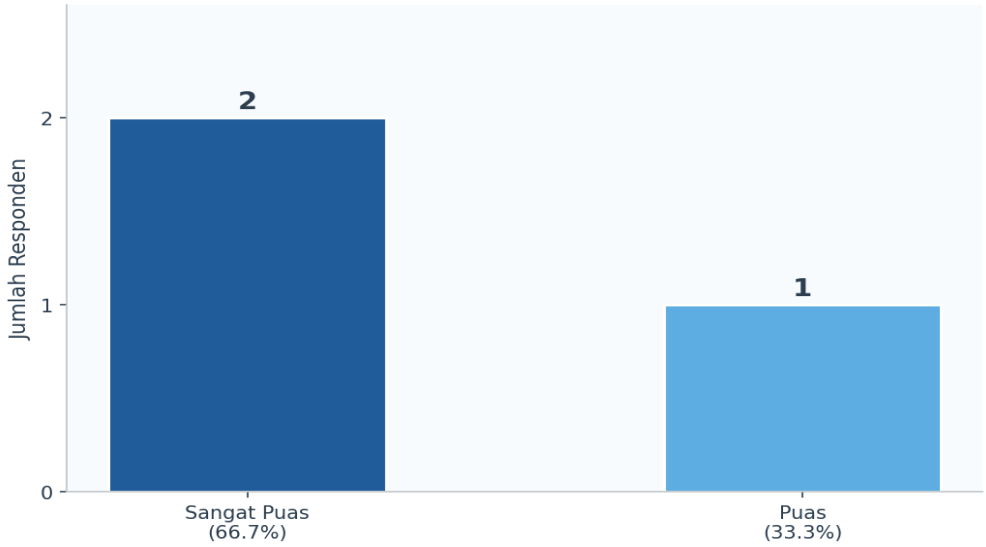

**Gambar 6. Persepsi Mitra terkait Kemampuan Pegawai Memberi Keyakinan kepada Mitra**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas sarana prasarana UNAMIN dalam menjalin kerjasama. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Kondisi ini menandakan bahwa fasilitas dan infrastruktur kerjasama yang dimiliki UNAMIN dinilai memadai dan mudah diakses oleh mitra.



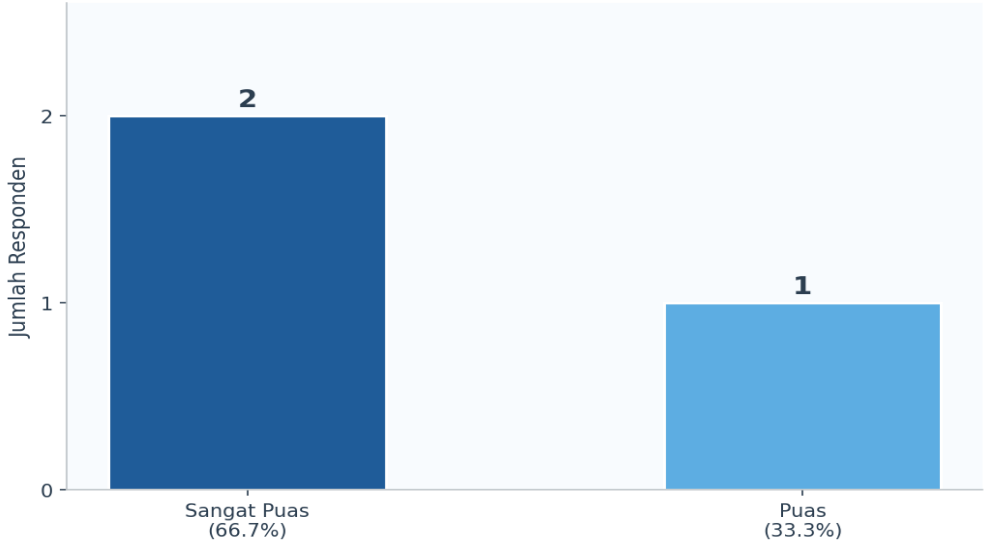

**Gambar 7. Persepsi Mitra terkait Kecukupan Sarana dan Prasarana Kerjasama**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap ketepatan dan profesionalisme respons staff bidang kerjasama UNAMIN terhadap kebutuhan mitra. Hasil menunjukkan 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Penilaian ini mencerminkan tingginya profesionalisme tim kerjasama UNAMIN dalam menangani kebutuhan dan komunikasi dengan mitra.



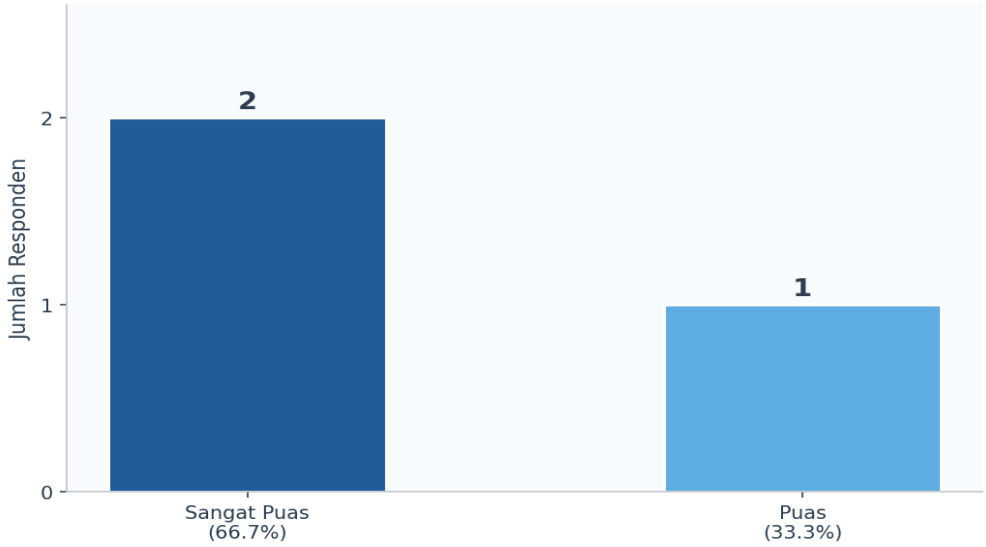

**Gambar 8. Persepsi Mitra terkait Ketepatan & Profesionalisme Respons Staff Kerjasama**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap ketersediaan pendampingan dan bantuan dari UNAMIN kepada instansi mitra saat dibutuhkan. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas, tanpa penilaian negatif. Hasil ini mengindikasikan UNAMIN responsif dan kooperatif dalam memberikan dukungan teknis maupun administratif kepada mitra.



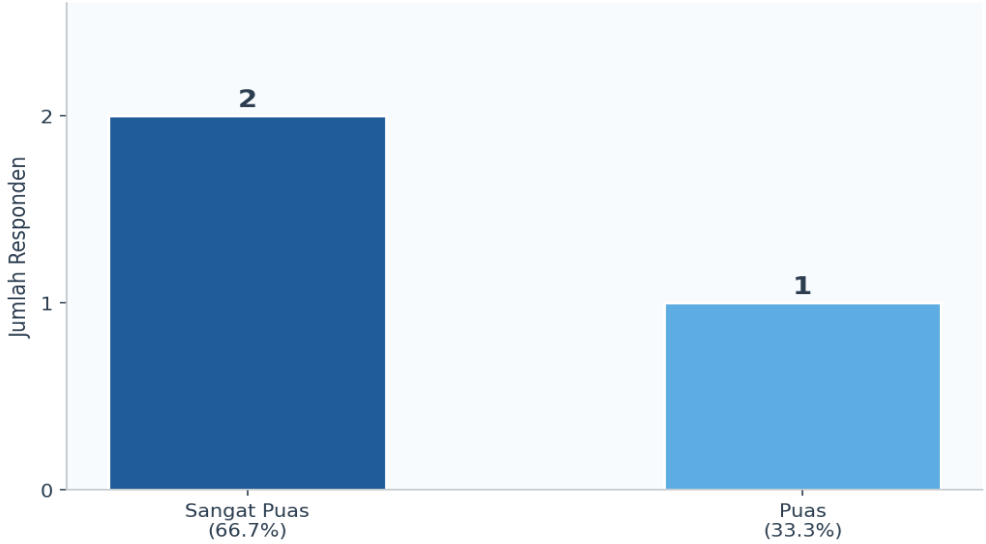

**Gambar 9. Persepsi Mitra terkait Pendampingan/Bantuan UNAMIN saat Dibutuhkan**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap efisiensi proses pembuatan naskah kolaborasi/MOU dengan UNAMIN. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Proses administrasi perjanjian kerjasama dinilai berjalan dengan baik dan tidak memakan waktu berlebihan oleh seluruh mitra yang disurvei.



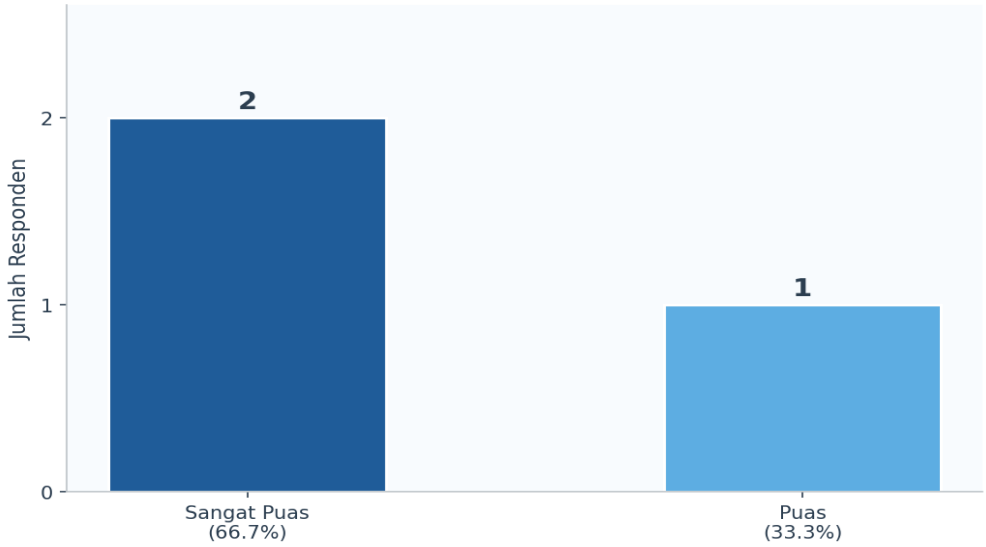

**Gambar 10. Persepsi Mitra terkait Efisiensi Proses Pembuatan Naskah Kolaborasi**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap keterlaksanaan kerjasama sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang telah ditentukan. Hasil: 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Temuan ini menunjukkan komitmen UNAMIN dalam memenuhi kewajiban kerjasama secara tepat waktu dan sesuai perjanjian yang telah disepakati.



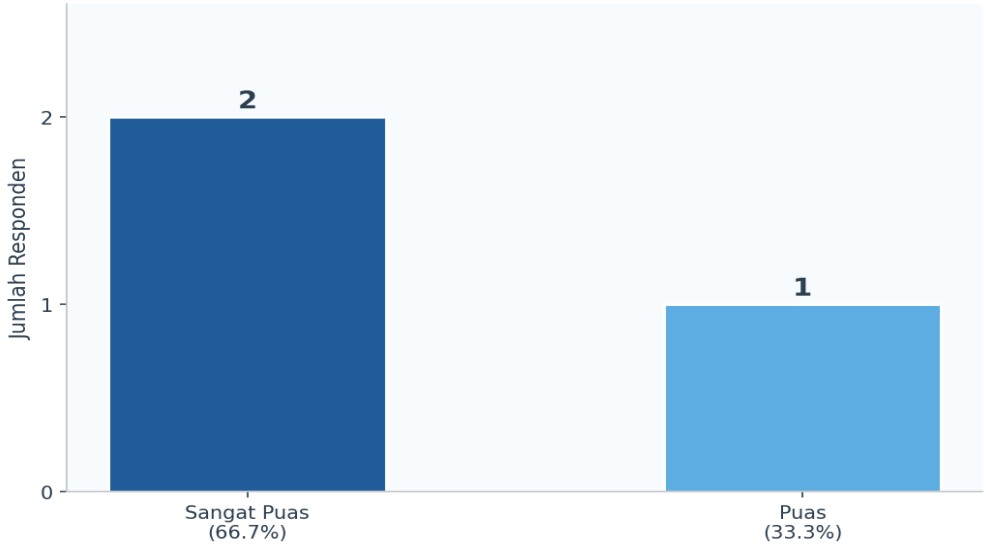

**Gambar 11. Persepsi Mitra terkait Kesesuaian Kerjasama dengan Kesepakatan & Waktu**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap kualitas pelaporan perkembangan dan laporan akhir hasil kegiatan kerjasama. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Aspek pelaporan yang terstruktur dan dikomunikasikan dengan baik dinilai sebagai salah satu kekuatan utama pengelolaan kerjasama UNAMIN.



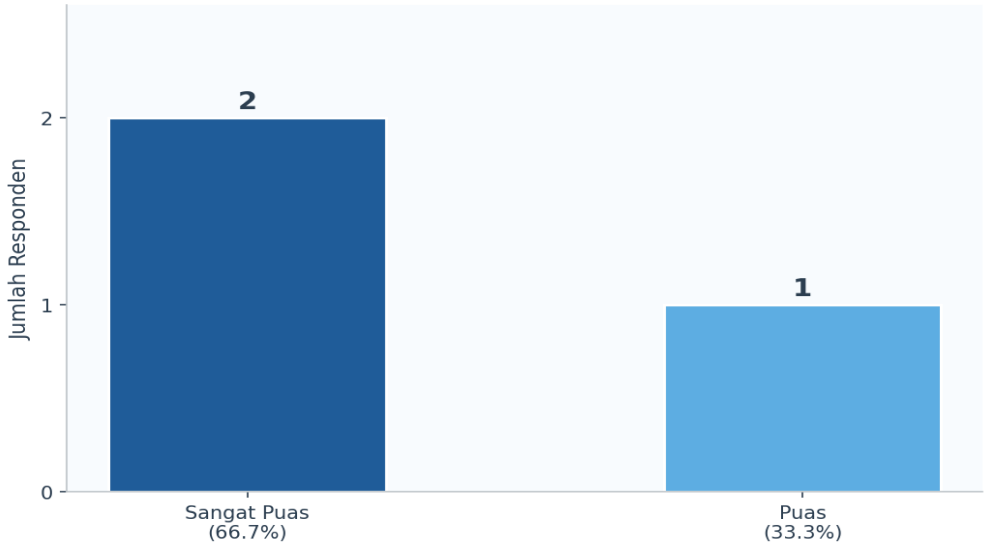

**Gambar 12. Persepsi Mitra terkait Kualitas Laporan Perkembangan & Laporan Akhir**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap ketercapaian tujuan kerjasama sesuai harapan. Dari 3 responden, 2 (66,67%) menyatakan Sangat Puas dan 1 (33,33%) menyatakan Puas. Tidak ada penilaian negatif. Hasil ini menunjukkan bahwa kerjasama dengan UNAMIN mampu memenuhi target dan tujuan yang telah ditetapkan bersama.



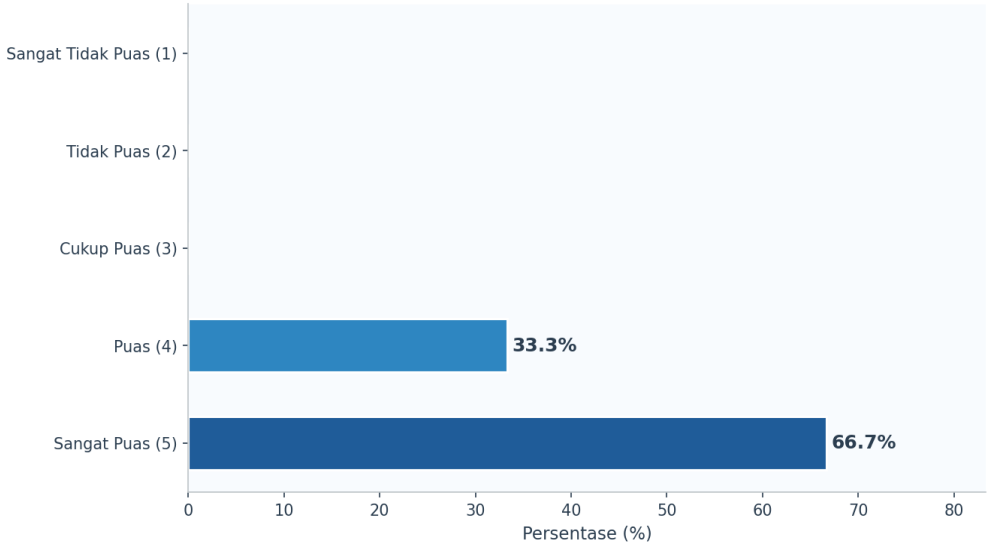

**Gambar 13. Persepsi Mitra terkait Ketercapaian Tujuan Kerjasama**

Diagram menunjukkan persepsi mitra terhadap manfaat yang diperoleh dari kerjasama dengan UNAMIN sesuai dengan harapan. Sebanyak 2 responden (66,67%) Sangat Puas dan 1 responden (33,33%) Puas. Seluruh mitra menilai bahwa kerjasama memberikan nilai tambah yang signifikan dan sesuai ekspektasi, mencerminkan keberhasilan program kerjasama UNAMIN.




**Gambar 14. Persepsi Mitra terkait Manfaat Kerjasama sesuai Harapan**

Berdasarkan diagram-diagram di atas, dapat disimpulkan bahwa tingkat kepuasan mitra terhadap seluruh aspek layanan kerjasama berada pada kategori sangat tinggi. Seluruh responden menyatakan Sangat Puas (66.67%) dan Puas (33.33%), sementara tidak terdapat responden yang menyatakan cukup puas, tidak puas, maupun sangat tidak puas. Rata-rata kepuasan responden berada pada level sangat tinggi, yaitu sebesar 4.67 dari skala 5 atau setara 93.4%.




**Gambar 15. Rekapitulasi Tingkat Kepuasan Mitra terhadap Layanan Kerjasama**

## 3.2 Analisis Gap

Berikut adalah hasil perhitungan analisis gap kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama Program Studi Agroteknologi.

**Tabel 6. Analisis Gap Kepuasan Mitra terhadap Layanan Kerjasama**

| Indikator | Target | 2024/2025 | GAP | Hasil Evaluasi | Faktor Pendukung |
|---|---|---|---|---|---|
| Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan cepat & efisien | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Pimpinan UNAMIN menunjukkan komitmen tinggi dalam memberikan pelayanan yang responsif dan efisien kepada mitra. |
| Pegawai UNAMIN mampu memberikan pelayanan yang baik | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Pegawai UNAMIN terlatih dan mampu memberikan pelayanan yang profesional dan ramah kepada mitra. |
| Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa cepat dan efisien | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Kehandalan pimpinan UNAMIN dalam memastikan pelayanan cepat dan efisien berjalan konsisten. |
| Kemauan pegawai UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa dengan cepat | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Pegawai UNAMIN memiliki kesigapan dan kemauan yang tinggi dalam melayani kebutuhan mitra. |
| Kemampuan pimpinan UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Kompetensi pimpinan UNAMIN dalam menjamin kualitas pelayanan sesuai standar yang telah ditetapkan. |
| Kemampuan pegawai UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Pegawai UNAMIN memiliki pengetahuan dan kemampuan untuk meyakinkan mitra tentang standar layanan. |
| Penilaian Mitra terhadap kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas sarana & prasarana kerjasama | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Fasilitas dan infrastruktur kerjasama UNAMIN memadai dan mudah diakses oleh seluruh mitra. |
| Staff bidang kerjasama UNAMIN merespons kebutuhan dengan cepat, tepat, dan profesional | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Tim kerjasama UNAMIN responsif, tepat sasaran, dan profesional dalam menangani kebutuhan mitra. |
| UNAMIN memberikan pendampingan/bantuan terhadap instansi saat dibutuhkan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | UNAMIN menyediakan sistem pendampingan yang baik dan siap membantu mitra kapanpun dibutuhkan. |
| Proses pembuatan naskah kolaborasi | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Proses administrasi pembuatan naskah |

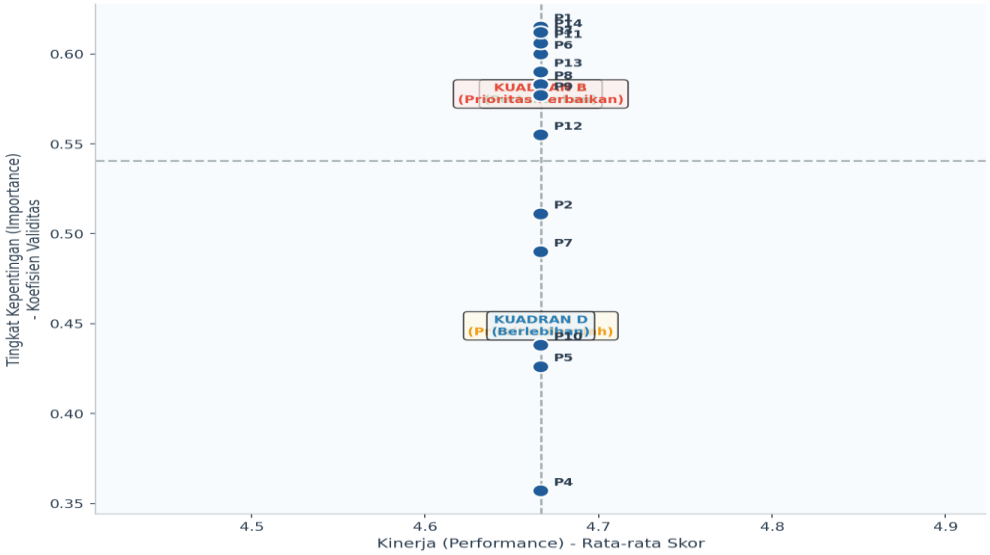
| Indikator | Target | 2024/2025 | GAP | Hasil Evaluasi | Faktor Pendukung |
|---|---|---|---|---|---|
| dilakukan dengan efisien dan cepat | | | | | kolaborasi di UNAMIN efisien dan tidak birokratis. |
| Kerjasama berjalan sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang ditentukan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Komitmen UNAMIN dalam menjalankan kerjasama sesuai jadwal dan kesepakatan yang telah ditetapkan. |
| Laporan perkembangan dan laporan akhir dibuat dan dikomunikasikan dengan baik | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Sistem pelaporan UNAMIN terstruktur, transparan, dan dikomunikasikan dengan baik kepada mitra. |
| Kerjasama dapat mencapai tujuan sesuai dengan yang diharapkan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Manajemen kerjasama UNAMIN berorientasi pada pencapaian tujuan bersama secara terukur. |
| Kerjasama memperoleh manfaat sesuai dengan yang diharapkan | 4.00 | 4.67 | **+0.67** | Tercapai | Kerjasama UNAMIN memberikan nilai tambah nyata dan manfaat yang dapat dirasakan oleh mitra. |

Berdasarkan Tabel 6, seluruh 14 indikator layanan kerjasama memiliki nilai gap positif sebesar +0,67, yang berarti seluruh indikator berstatus tercapai (realisasi melampaui target 4,00). Nilai rata-rata kepuasan mitra sebesar 4,67 dari target 4,00 mencerminkan kualitas layanan kerjasama yang sangat memuaskan. Hal ini mengindikasikan bahwa seluruh dimensi layanan kerjasama UNAMIN telah memenuhi dan melampaui standar yang ditetapkan.

**Gambar 16. Diagram Analisis Gap Kepuasan Mitra terhadap Layanan Kerjasama**

## 3.3 Diagram Kartesius

Diagram kartesius pada Gambar 17 memetakan posisi setiap indikator layanan kerjasama berdasarkan dua sumbu, yaitu sumbu X yang menggambarkan skor kenyataan/kinerja layanan (*performance*) dan sumbu Y yang menggambarkan tingkat kepentingan layanan tersebut bagi mitra (importance), yang didekati dari koefisien validitas masing-masing item.




**Gambar 17. Diagram Kartesius Kepuasan Mitra terhadap Layanan Kerjasama**

Berdasarkan diagram tersebut, sebagian besar indikator layanan kerjasama berada pada Kuadran A (kinerja tinggi, kepentingan tinggi), yang berarti perlu dipertahankan prestasinya. Indikator yang berada pada posisi ini mencerminkan keunggulan layanan kerjasama UNAMIN yang telah berjalan optimal. Tidak terdapat indikator yang jatuh pada Kuadran B (prioritas perbaikan mendesak), yang mengindikasikan bahwa seluruh layanan telah berjalan memuaskan bagi mitra.

## 3.4 Tindak Lanjut

Adapun tindak lanjut berdasarkan hasil analisis gap dan diagram kartesius adalah sebagai berikut. Karena seluruh indikator layanan kerjasama telah mencapai dan melampaui target (gap positif), maka strategi utama yang direkomendasikan adalah mempertahankan dan menstandardisasi praktik baik yang sudah berjalan, di antaranya:

a) Mempertahankan kualitas ketanggapan dan kehandalan pimpinan serta pegawai UNAMIN dalam memberikan pelayanan yang cepat, efisien, dan profesional kepada mitra kerjasama.

b) Meningkatkan kapasitas dan kualitas sarana prasarana pendukung kerjasama agar aksesibilitas dan kenyamanan mitra dapat terus ditingkatkan.

c) Memperkuat sistem pendampingan dan bantuan teknis kepada mitra saat dibutuhkan, serta mempersingkat proses administrasi pembuatan naskah kolaborasi.

d) Menjaga konsistensi pelaksanaan kerjasama sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang telah ditentukan, termasuk kualitas dan ketepatan waktu pelaporan.

e) Memastikan bahwa tujuan dan manfaat kerjasama dapat tercapai sesuai harapan kedua belah pihak melalui evaluasi berkala dan komunikasi yang intensif.

## 3.5 Analisis Dimensi Layanan Terhadap Kepuasan Mitra

### *Responsiveness* (Ketanggapan)

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Responsiveness (Ketanggapan) dinyatakan memenuhi kepuasan mitra karena seluruh indikator pada dimensi ini (P1, P2) mencapai target 4,00 dengan nilai realisasi di atas target (gap positif sebesar 0,67) dan rata-rata dimensi sebesar 4,67. Artinya, dari sisi kemauan pimpinan dan pegawai dalam memberikan pelayanan yang cepat dan efisien, mitra menilai layanan ini sudah sangat memadai dan berada jauh di atas standar yang ditetapkan.

### *Reliability* (Kehandalan)

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Reliability (Kehandalan) menunjukkan telah memenuhi standar layanan kerjasama dengan rata-rata dimensi sebesar 4,67. Indikator P3 (kemauan pimpinan) dan P4 (kemauan pegawai) dalam membantu mitra dengan pelayanan cepat sama-sama memperoleh gap +0,67. Hal ini mengindikasikan bahwa kehandalan pelayanan UNAMIN, baik dari sisi pimpinan maupun pegawai, telah berjalan sangat baik dan konsisten.

### *Assurance* (Jaminan)

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Assurance (Jaminan) menunjukkan capaian yang sangat baik dengan rata-rata dimensi sebesar 4,67. Indikator P5 (kemampuan pimpinan) dan P6 (kemampuan pegawai) dalam memberikan keyakinan kepada mitra bahwa pelayanan telah sesuai ketentuan, keduanya memperoleh gap +0,67. Hal ini mencerminkan tingginya kepercayaan mitra terhadap kompetensi dan integritas UNAMIN dalam pelaksanaan kerjasama.

### *Tangibles* (Bukti Fisik)

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Tangibles (Bukti Fisik) menunjukkan capaian yang memuaskan pada indikator P7 (kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas

sarana prasarana) dengan nilai rata-rata 4,67 dan gap +0,67. Penilaian mitra yang positif terhadap fasilitas fisik ini menunjukkan bahwa UNAMIN telah menyediakan infrastruktur pendukung kerjasama yang memadai dan dapat diakses dengan mudah oleh mitra.

### *Empathy* (Empati)

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Empathy (Empati) menunjukkan telah memenuhi standar layanan kerjasama dengan rata-rata dimensi sebesar 4,67. Indikator P8 (respons staff kerjasama yang cepat, tepat, dan profesional) dan P9 (pendampingan/bantuan kepada instansi mitra) keduanya memperoleh gap +0,67. Hal ini mengindikasikan bahwa UNAMIN dinilai sangat responsif dan perhatian terhadap kebutuhan mitra selama berlangsungnya kerjasama.

### Pelaksanaan Kerjasama

Berdasarkan tabel analisis gap, dimensi Pelaksanaan Kerjasama menunjukkan capaian yang sangat baik dengan rata-rata dimensi sebesar 4,67. Seluruh indikator dalam dimensi ini (P10-P14) memperoleh gap +0,67, mencakup efisiensi pembuatan naskah kolaborasi, keterlaksanaan sesuai kesepakatan, kualitas pelaporan, ketercapaian tujuan, dan perolehan manfaat kerjasama. Konsistensi penilaian positif pada seluruh aspek pelaksanaan kerjasama ini mencerminkan bahwa UNAMIN telah mengelola kemitraan secara profesional, transparan, dan tepat sasaran.

# BAB IV

# KESIMPULAN DAN SARAN

## 4.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil analisis survei kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama Program Studi Agroteknologi tahun 2023/2024, dapat disimpulkan bahwa:

a) Tingkat kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama secara keseluruhan berada pada kategori sangat tinggi, dengan rata-rata skor 4,67 dari skala 5 atau setara 93,33%, di mana 66.67% responden menyatakan sangat puas dan 33.33% menyatakan puas, tanpa adanya responden yang menyatakan tidak puas maupun sangat tidak puas.

b) Seluruh 14 indikator pada 6 dimensi layanan kerjasama (*Responsiveness, Reliability, Assurance, Tangibles, Empathy*, dan Pelaksanaan Kerjasama) memiliki nilai gap positif sebesar +0,67 terhadap target capaian 4,00, yang berarti seluruh indikator dinyatakan tercapai.

c) Semua dimensi layanan menunjukkan kinerja yang seragam dan sangat memuaskan, mencerminkan konsistensi kualitas layanan kerjasama UNAMIN kepada seluruh mitra.

d) Instrumen survei dinyatakan valid (seluruh koefisien validitas di atas titik kritis 0,300) dan reliabel (*Cronbach's Alpha* sebesar 1,000), sehingga layak digunakan sebagai alat ukur kepuasan mitra terhadap layanan kerjasama.

## 4.2 Saran

a) Program Studi Agroteknologi perlu mempertahankan dan menstandardisasi praktik baik pada seluruh dimensi layanan kerjasama yang telah dinilai sangat memuaskan oleh mitra.

b) Perlu adanya upaya untuk terus meningkatkan kualitas sarana prasarana pendukung kerjasama agar dapat memenuhi kebutuhan mitra yang terus berkembang.

c) Perlu dilakukan survei kepuasan mitra secara berkala (setiap tahun akademik) agar perkembangan kualitas layanan kerjasama dapat terus dipantau dan dievaluasi.

d) Hasil survei ini dapat dijadikan dasar pengambilan kebijakan oleh pimpinan Program Studi dan Fakultas dalam upaya peningkatan mutu layanan kerjasama secara berkelanjutan.

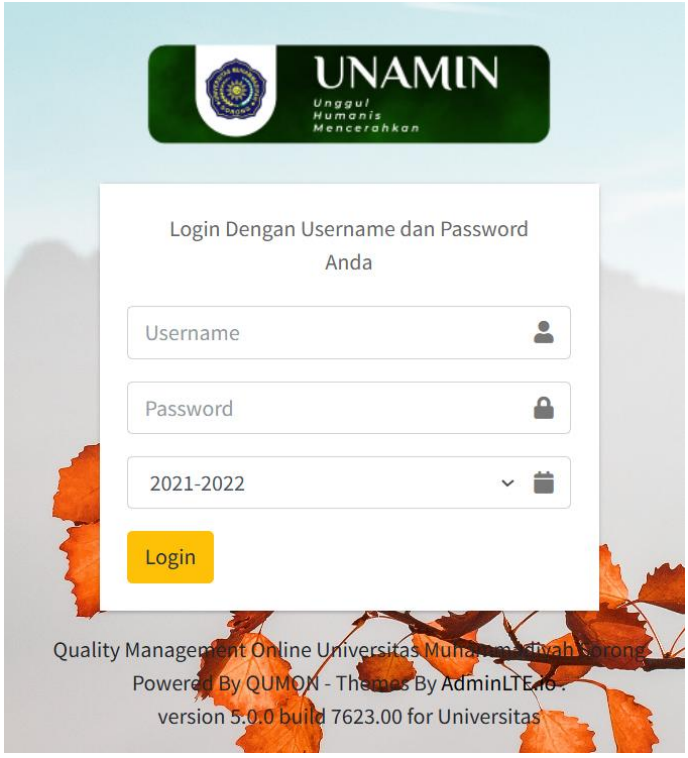
e) Disarankan untuk memperluas jumlah mitra yang disurvei pada periode berikutnya agar hasil analisis lebih representatif dan komprehensif.

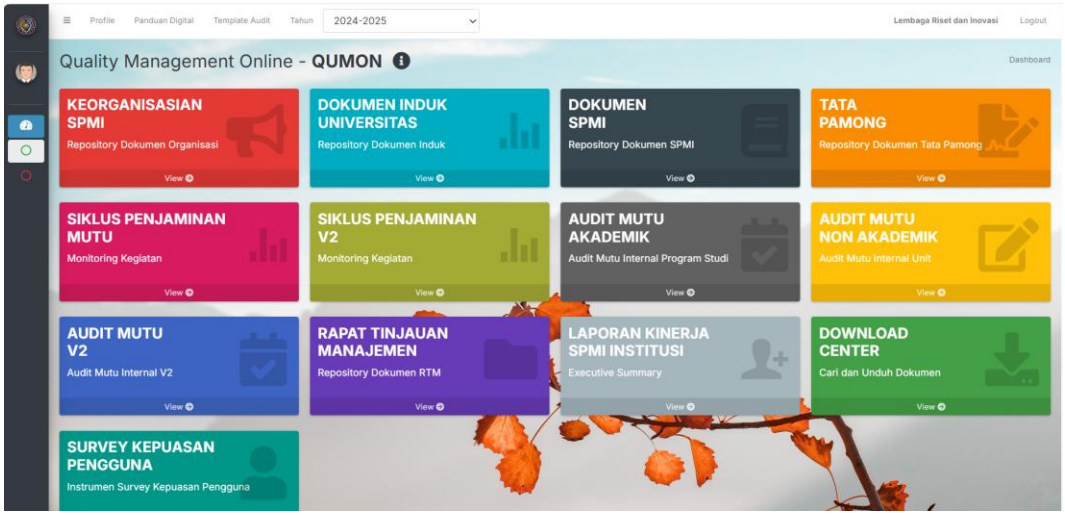
# LAMPIRAN

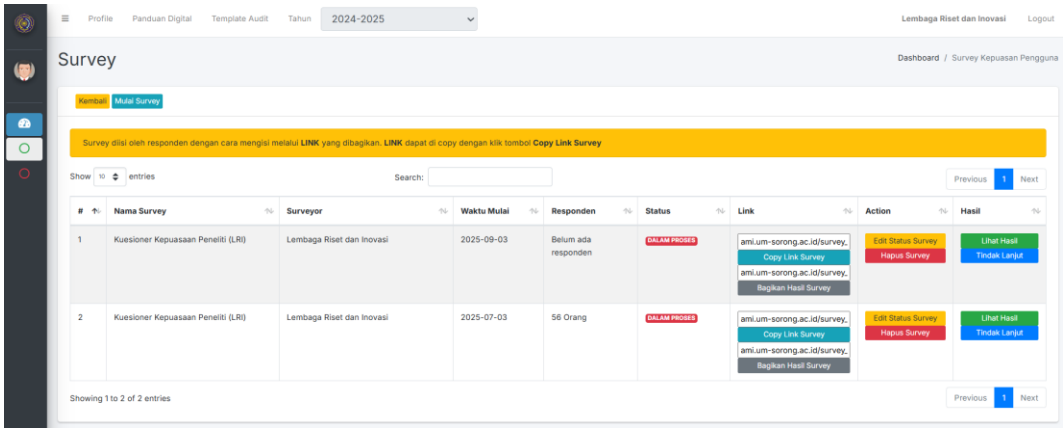
## Lampiran 1. Laman Survei Online

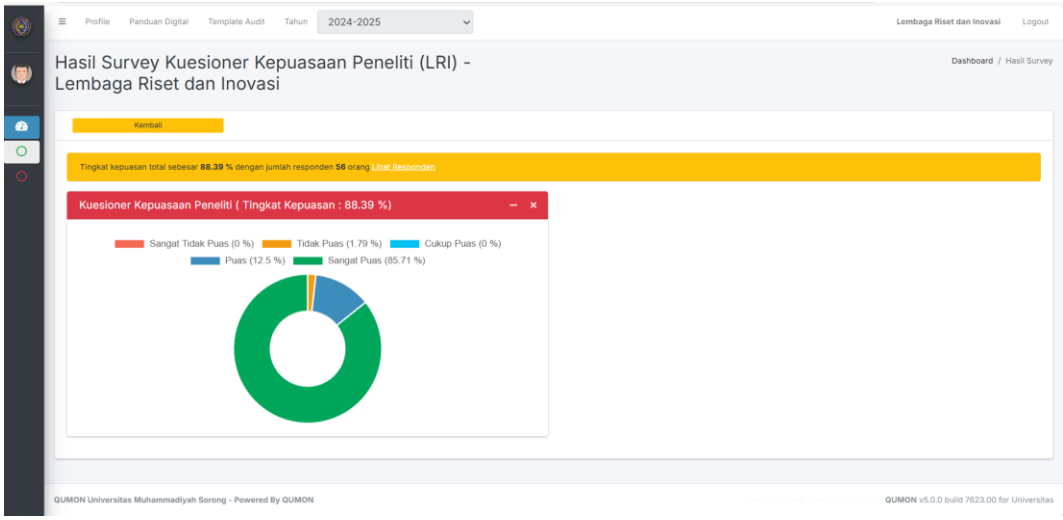
Survei dilaksanakan secara daring melalui platform:

https://ami.um-sorong.ac.id/




Profile
Panduan Digital
Template Audit
Tahun
2024-2025
Lembaga Riset dan Inovasi
Logout
Survey
Dashboard / Survey Kepuasan Pengguna
Kembali
Mulai Survey
Survey diisi oleh responden dengan cara mengisi melalui LINK yang dibagikan. LINK dapat di copy dengan klik tombol Copy Link Survey
Show 10 entries
Search:
Previous 1 Next
# Nama Survey Surveyor Waktu Mulai Responden Status Link Action Hasil
1 Kuesioner Kepuasaan Peneliti (LRI) Lembaga Riset dan Inovasi 2025-09-03 Belum ada responden DALAM PROSES ami.um-sorong.ac.id/survey_ Copy Link Survey ami.um-sorong.ac.id/survey_ Bagikan Hasil Survey Edit Status Survey Hapus Survey Lihat Hasil Tindak Lanjut
2 Kuesioner Kepuasaan Peneliti (LRI) Lembaga Riset dan Inovasi 2025-07-03 56 Orang DALAM PROSES ami.um-sorong.ac.id/survey_ Copy Link Survey ami.um-sorong.ac.id/survey_ Bagikan Hasil Survey Edit Status Survey Hapus Survey Lihat Hasil Tindak Lanjut
Showing 1 to 2 of 2 entries
Previous 1 Next


Profile
Panduan Digital
Template Audit
Tahun
2024-2025
Lembaga Riset dan Inovasi
Logout
Hasil Survey Kuesioner Kepuasaan Peneliti (LRI) - Lembaga Riset dan Inovasi
Dashboard / Hasil Survey
Kembali
Tingkat kepuasan total sebesar 88.39 % dengan jumlah responden 56 orang Lihat Responden
Kuesioner Kepuasaan Peneliti ( Tingkat Kepuasan : 88.39 %)
Sangat Tidak Puas (0 %)
Tidak Puas (1.79 %)
Cukup Puas (0 %)
Puas (12.5 %)
Sangat Puas (85.71 %)
QUMON Universitas Muhammadiyah Sorong - Powered By QUMON
QUMON v5.0.0 build 7623.00 for Universitas

## Lampiran 2. Instrumen Survei dan Rekapitulasi Hasil Penilaian

| No. | Aspek yang Dinilai | Sangat Puas (5) | Puas (4) | Cukup Puas (3) | Tidak Puas (2) | Sangat Tidak Puas (1) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan cepat & efisien | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Pegawai UNAMIN mampu memberikan pelayanan yang baik | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Kemauan pimpinan UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa cepat dan efisien | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Kemauan pegawai UNAMIN membantu mitra dengan pelayanan jasa dengan cepat | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Kemampuan pimpinan UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Kemampuan pegawai UNAMIN memberi keyakinan kepada Mitra bahwa pelayanan sesuai ketentuan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Penilaian Mitra terhadap kecukupan, aksesibilitas, dan kualitas sarana & prasarana kerjasama | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Staff bidang kerjasama UNAMIN merespons kebutuhan dengan cepat, tepat, dan profesional | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | UNAMIN memberikan pendampingan/bantuan terhadap instansi saat dibutuhkan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Proses pembuatan naskah kolaborasi dilakukan dengan efisien dan cepat | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Kerjasama berjalan sesuai dengan kesepakatan dan waktu yang ditentukan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Laporan perkembangan dan laporan akhir dibuat dan dikomunikasikan dengan baik | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Kerjasama dapat mencapai tujuan sesuai dengan yang diharapkan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |

| No. | Aspek yang Dinilai | Sangat Puas (5) | Puas (4) | Cukup Puas (3) | Tidak Puas (2) | Sangat Tidak Puas (1) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | Kerjasama memperoleh manfaat sesuai dengan yang diharapkan | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |

## Lampiran 3. Data Survei Kepuasan Mitra Kerjasama

Data responden disajikan dalam bentuk kode anonim (R1–R3) untuk menjaga kerahasiaan identitas mitra yang berpartisipasi dalam survei.

| No. | Resp | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | R1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | **70** |
| 2 | R2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | **56** |
| 3 | R3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | **70** |

## Lampiran 4. Uji Validitas dan Reliabilitas (*Correlations*)

Kolom dan baris bertanda 'P' merupakan korelasi masing-masing item terhadap skor total, yang menjadi dasar perhitungan koefisien validitas. Tanda (**) menunjukkan korelasi signifikan pada level 0,01 (2-tailed). N = 3 untuk seluruh pasangan item.

**Correlations**

| | | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P1 | Pearson Correlation | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P2 | Pearson Correlation | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P3 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P4 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P5 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P6 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P7 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P8 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P9 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P10 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P11 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P12 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P13 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P14 | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 | 1.000** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | <.001 |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| P | Pearson Correlation | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1.000** | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | <.001 | |
| | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### Reliability Statistics

**Reliability Statistics**

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|---|---|
| 1.000 | 14 |

Nilai *Cronbach's Alpha* sebesar 1,000 (N = 3 responden) menunjukkan instrumen survei sangat reliabel. Catatan: Nilai sempurna ini wajar pada N kecil (3 responden) di mana seluruh responden memberikan pola jawaban yang konsisten (skor identik atau mirip di seluruh item).